

Nye byggeregler et angrep mot Oslo

Tilpasning. 1. juli ble det inntil 600 000 kroner dyrere å bygge nye leiligheter i Oslo. Dette ifølge OBOS, som har regnet på de nye reglene fra Ap, SV og Sp om obligatorisk tilpasning av alle nye boliger til rullestolbrukere og andre funksjonshemmede. De nye reglene er et alvorlig angrep mot Oslo, fordi det er her det bygges nye leiligheter. Hit kommer det nemlig tusenvis av dyktige unge mennesker fra hele landet hvert eneste år. Senterpartiet er som kjent

imot både byvekst og «Oslo-makta», og det er derfor ikke overraskende at det er kommunalminister Liv Signe Navarsete fra Senterpartiet som er hovedarkitekten bak de nye reglene. Hennes egne velgere bor stort sett i fraflytningskommuner uten nybygging, og slipper derved unna de nye reglene. Hvor lenge skal Oslo befolkning akseptere at de rødgørne fører en Oslofiendtlig politikk?

Brage Baklien
Oslo Frp

Ruter må ordne opp!

Flexus. I Aftenposten 14. september sier Ruter-sjef Bernt Reitan Jenssen at Ruter ønsker å ilegge et glemmegebyr til kundene som har gyldig periodebillett, dersom ikke en enkeltreise er registrert. Han sier at forklaringen for dette kan utledes som dustete. Feil – den er dustete! Kunder med periodebillett har ikke behov for å registrere hver reise for å

vite om de har gyldig billett, selv om Jenssen prøver å tillegge dem dette behovet.

Ruter må ordne opp i sine egne mangler når det gjelder kartlegging av kundenes reisemønster. Dessuten vil vel et glemmegebyr være ulovlig, så lenge reisen er betalt?

Torstein Egeland
Oppgeård

Jeg vil fylle på billetten min selv

Gebyrer. Ruter vil at jeg som har gyldig periodebillett skal betale glemmegebyr hvis jeg unnlater å registrere trafikkdata på deres vegne. Når ble det min oppgave? Når Ruter bestemte seg for å tvinge på oss et elektronisk billettsystem som fremdeles er uferdig, og allerede foreldt.

I Aftenposten 14. september mener administrerende direktør Jenssen at valideringskravet kommer meg til gode fordi det dekker mitt angivelige behov for å se at jeg har gyl-

dig billett. Her er mitt virkelige behov: Jeg har behov for å kunne sjekke og fylle på billetten min over mobiltelefon eller Internett – helst begge. Nå.

Jenssen ønsketenker seg en «joint venture» med meg som kunde. Greit. I en joint venture skal begge parter ha fordeler og forpliktelser. Jeg vil ha fordelen av å kunne fylle på billetten min på direkten selv. Først da er det akseptabelt med nye forpliktelser.

Laura Arlov
Godlia

Aftenposten

Bruk av Aftenpostens stoff og annonser er ikke tillatt med mindre dette er hjemlet i lov eller særskilt avtalt.
© Aftenposten 2009.
Trykt: Schibsted Trykk AS

PFU

• Aftenposten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonen.

• Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund, som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål.

• Adresse: PFU, Rådhusgt. 17, pb 46, Sentrum, 0101 Oslo

© Aftenpostens rettigheter, se: aftenposten.no/generellebetingelser
All utgivelse av stoff i Aftenpostens publikasjoner skjer kun i henhold til Aftenpostens generelle vilkår for rettigheter til stoff.

Innsendt stoff honoreres i alminnelighet ikke, med mindre annet er avtalt. Publiseringsvilkårene gjelder for så vel honorert som ikke honorert stoff. Vilkårene innebærer bl.a. at Aftenposten betinger seg rett til å arkivere og utgi stoff i elektronisk form fra Aftenpostens elektroniske redaksjonsarkiv eller andre databaser som Aftenposten har avtale med.

Dette innebærer også publisering på Internett og lignende.

Innsendere av stoff kan, etter spesiell avtale med Aftenposten, i hvert enkelt tilfelle, reservere seg mot at deres stoff distribueres til Aftenpostens kunder fra det elektroniske redaksjonsarkivet.

Aften returnerer ikke artikler som blir sendt oss på papir.



Det er vanskelig å se at politivedtektene i seg selv gir adgang til å nekte organisasjoner å hjelpe rusavhengige, skriver Dag Harlem Stenersen.

FOTO: CARL MARTIN NORDBY

Ikke ulovlig å hjelpe

Rusavhengige. I august ville politiet nekte organisasjoner og enkeltpersoner å dele ut utstyr til rusavhengige som oppholder seg i området rundt Oslo S. Argumentasjonen var at de som på denne måten hjelper rusavhengige, er med på å utføre en straffbar handling.

Politiloven gir kommunene adgang til å utarbeide politivedtekter. I politivedtektene for Oslo defineres Oslo S som et offentlig sted. Det er videre fastsatt flere begrensninger for å oppholde seg på et offentlig sted, blant annet å forstyrre «den alminnelige ro og orden». Det synes klart at enkelte av de rusavhengige som oppholder seg i området rundt Oslo S kan oppføre seg slik at de forstyrrer den alminnelige ro og orden.

Politiet har derfor adgang til å vise rusavhengige bort fra området rundt Oslo S. Dette er også i tråd med den europeiske menneskerettighetskonvensjonen. Det rettslige spørsmålet er imidlertid om adgangen til å bortvise rusavhengige også gir adgang til å bortvise de som hjelper disse?

Politivedtektenes rammer

den som «deltar» i å forstyrre offentlig ro og orden. Ordlyden forutsetter at den enkelte må gjøre noe aktivt. Den som står og ser på at andre forstyrrer ro og orden, «deltar» ikke. De rusavhengige oppholder seg i området rundt Oslo S uavhengig av organisasjonene som hjelper.

Organisasjonene som hjelper vil flytte seg dersom de rusavhengige flytter seg, men det er tvilsomt om det vil virke motsatt vei. Organisasjonene vil ved å hjelpe de rusavhengige i seg selv ikke oppfylle ordlyden i vedtektene. I forarbeidene til loven forklares forstyrrelse av alminnelig ro og orden, som noe som er «støyende, farlig eller skremmende osv.». De færreste vil mene at organisasjonenes virksomhet i seg selv er farlig eller skremmende.

Bestemmelsens formål er å opprettholde offentlig ro og orden. Så lenge organisasjonene ikke selv opptrer på en måte som forstyrrer offentlig ro og orden, er det vanskelig å se at de opptrer i strid med formålet. Heller ikke rettspraksis eller annen relevant praksis tilsier at organisasjonene bryter

politivedtektene. Det er derfor vanskelig å se at politivedtektene i seg selv gir adgang til å nekte organisasjoner å hjelpe rusavhengige.

Spørsmålet blir da om organisasjonene kan bli ansvarlig fordi de medvirker til en ulovlig handling. Fordi det ikke gir mening med et selvstendig medvirkningsansvar ved forstyrrelse av offentlig ro og orden, må de oppfylle det objektive gjerningsinnholdet, dvs. de må «delta». Som det fremgår ovenfor kan de vanskelig sies å «delta».

En rekke personer og organisasjoner har diskutert politiets utspill ut fra helsefaglige og sosialfaglige ståsteder. Politiet har imidlertid i liten grad bidratt til å forklare det juridiske. Politiets inngrep må ha hjemmel. Det gjelder også pålegg overfor rusavhengige og organisasjoner som bistår disse.

Det synes som om politiet mangler hjemmel til å bortvise disse organisasjonene.

Dag Harlem Stenersen
advokat,
frivillig på Gatejuristen



FAMILIEKUPP I MERKEVAREBYEN!

Morsomme aktiviteter torsdag, fredag og lørdag.

- barnekino
- hoppeslott
- ballongkunstner
- ATV kjøring
- vann skateboards
- m.m.



Norwegian Outlet

30-70% rabatt. Alltid.

norwegianoutlet.no 11-20 (10-18)